



Публичное обсуждение
проектов НПА:
«КОНТРОЛЬНАЯ ЗАКУПКА»

Раунд 2

Февраль – май 2015



ПУБЛИЧНЫЕ (ОБЩЕСТВЕННЫЕ) ОБСУЖДЕНИЯ

Требования НПА

Постановление Правительства РФ № 851

20. Разработчик **обязан рассмотреть все предложения**, поступившие в установленный срок в электронной или письменной форме по результатам общественного обсуждения проекта нормативного правового акта, и не позднее дня направления проекта нормативного правового акта на согласование с федеральными органами исполнительной власти **разместить на официальном сайте сводку предложений**, поступивших в рамках общественного обсуждения проекта нормативного правового акта, с указанием позиции разработчика.

Постановление Правительства РФ № 1318

20. Разработчик **обязан рассмотреть все предложения**, поступившие в установленный срок в связи с проведением публичного обсуждения проекта акта и сводного отчета, и **составить сводку предложений** с указанием сведений об их учете или причинах отклонения, которая подписывается руководителем структурного подразделения федерального органа исполнительной власти, ответственного за подготовку проекта акта.

Формы обсуждения



Односторонние
(письма, отзывы и т.п.)

Диалоговые
(круглые столы, совещания,
экспертные группы и т.п.)



Каналы обращений



Письменный
отзыв

Электронное письмо



Отзыв на портале
regulation.gov.ru

Стадии оценки и обсуждения



Обсуждение
уведомления о
разработке акта

Обсуждение проекта
акта



Заключение об ОПВ



ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель

Оценка качества проведения публичных обсуждений в ФОИВ при разработке проектов НПА

Задачи

1. Участие в публичных (общественных) обсуждениях проектов НПА (далее – ПК), проводимых на Портале
2. Мониторинг полноты и адекватности учета направленных предложений
3. Формирование предложений по повышению качества проведения ПК

4. Сравнение с Раундом 1 (январь-апрель 2014 г.)

проводился под эгидой



ОТКРЫТОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

<http://open.gov.ru/events/5510630/>

Направления Раунда 2

“OLD”

Непосредственно участие в ПК

70 писем с предложениями в 23 ФОИВа



50 – ПК по ППРФ № 1318

20 – ПК по ППРФ № 851

«Тайный покупатель»

- Рассылка писем с предложениями проводилась не от НИСИПП, а от обычной, ничем не выделяющейся, организации (в форме ООО)
- Рассылка вопросов ответственным проходила от других организаций, с разными названиями и другими адресами e-mail

Сроки проведения

Рассылка: февраль – март 2015 года

Проверка сводок на предмет включения наших предложений: 1 мая 2015 года

NEW

Жалуемся, если не включили в сводку

26 обращений по кнопке «Пожаловаться» в 9 ФОИВов

Рассылка вопросов ответственным

110 писем с вопросами по участию в ПК (e-mail) в 38 ФОИВов



50 – ответственным по ППРФ № 1318

60 – ответственным по ППРФ № 851



в т.ч. 5 в Минэкономразвития России (ФОИВ, ответственный за разъяснение Правил, утвержденных постановлениями Правительства РФ № 851 и № 1318)



Непосредственно
участие в ПК

"OLD"

Жалуемся, если не
включили в сводку

NEW

Рассылка вопросов
ответственным

NEW



СОДЕРЖАНИЕ НАПРАВЛЯЕМЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Мы обращали внимание как на формальные нарушения, так и содержательные недостатки

1 По ссылке на файл сводного отчета скачивается иной документ, (таких случаев стало гораздо меньше, но встретились)

2 Ряд разделов сводного отчета не заполнен/ представленная информация не детализирована

3 Неверно определена степень регулирующего воздействия проекта акта или имеется логическая нестыковка между степенью и информацией о новых (изменяемых) обязанностях и/или издержках субъектов предпринимательской деятельности

4 Предложения по изменению текста акта с указанием конкретных формулировок изменений

5 Необходимость проведения ОРВ, а не общественных обсуждений по ППРФ № 851, так как вопрос регулирования относится к сфере государственного контроля (надзора)

Каждое письмо завершалось конкретными предложениями и просьбой соблюсти правила фиксирования поступивших предложений в сводке

Примеры наших писем

Текст, приведенный в файле под названием «сводный отчет на стадии публикации...», размещен по ссылке «Сводный отчет, загруженный при публикации проекта. Скачать» на самом деле не является сводным отчетом об оценке регулирующего воздействия, а представляет собой текст какой-то сводки предложений. Таким образом, нарушается пункт 16 Правил, по которому «в целях организации публичного обсуждения разработчик размещает на официальном сайте проект акта и сводный отчет, проводит публичные консультации»

http://regulation.gov.ru/project/22008.html?point=view_project&stage=2&stage_id=16798

По нашему мнению, вопросы формы документов, используемых в процессе обращения лекарственных средств, относятся к вопросам государственного контроля (надзора). Согласно пункту 3(1) Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти <...> проекты нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, регулирующих отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), подлежат оценке регулирующего воздействия

http://regulation.gov.ru/project/23809.html?point=view_project&stage=2&stage_id=16823



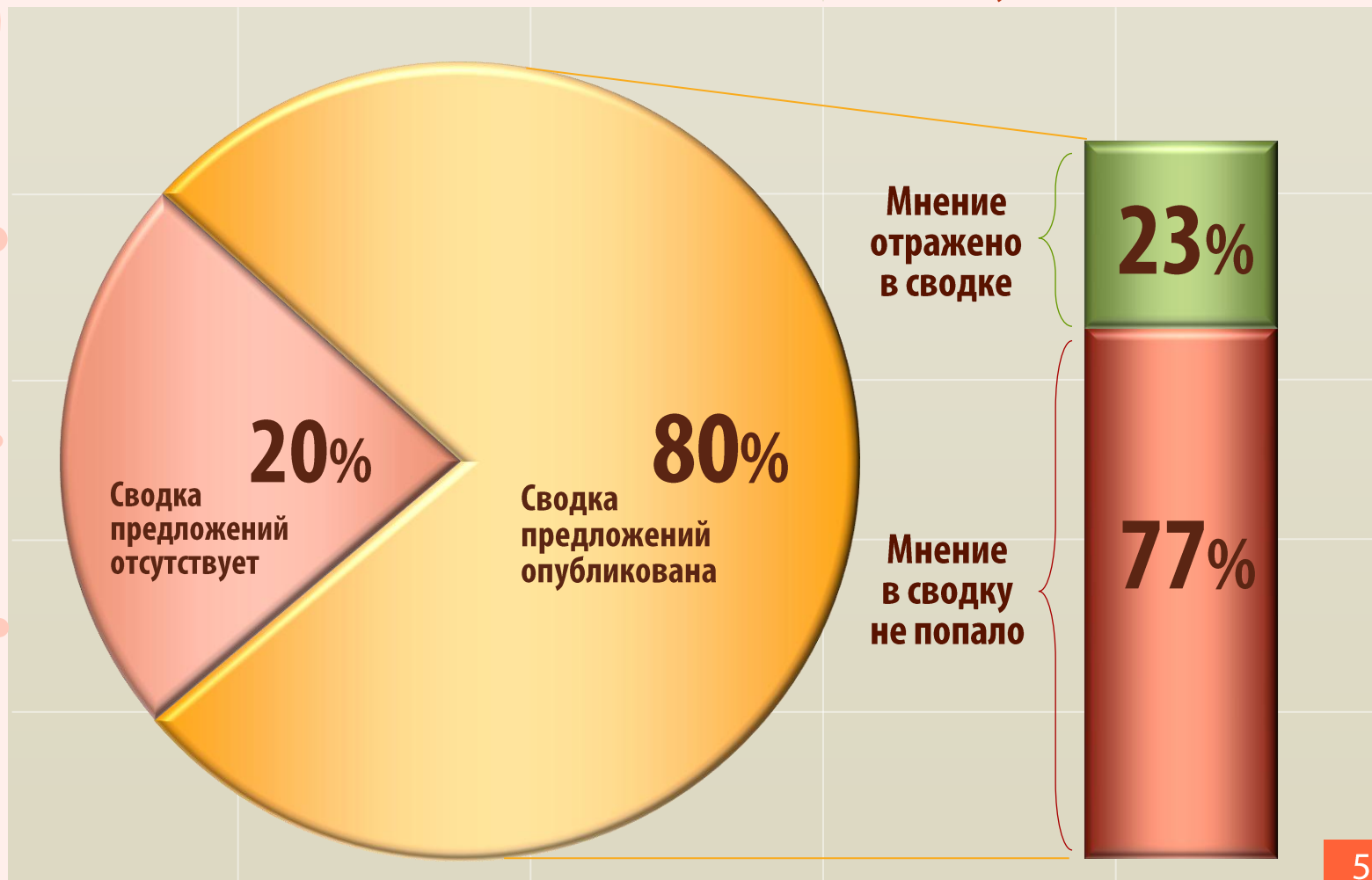
ОБЩАЯ СТАТИСТИКА УЧЕТА НАПРАВЛЕННЫХ МНЕНИЙ В СВОДКАХ

✓ Только 13 из 70 отправленных писем (19%) попало в сводку предложений. Еще 3 предложения были учтены действием (замена файла сводного отчета на сайте и продление срока ПК), но в сводку не попали. Итого 23% (в Раунде 1 было 18%)

✓ По 14 проектам актов сводка не была опубликована спустя 1 месяц и более после завершения ПК

✓ В Раунде 1 в 8% случаев при завершении стадии подготовки проекта акта доступ к размещенным на данном этапе документам закрывался для просмотра (по ПК в рамках ППРФ № 851). В Раунде 2 таких проектов не найдено

Статистика опубликования результатов обсуждения
(% от рассмотренных проектов актов)



Статистика учета направленных предложений
(% от рассмотренных проектов актов, по которым опубликованы сводки)



СТАТИСТИКА В РАЗРЕЗЕ ВЕДОМСТВ-РАЗРАБОТЧИКОВ

№	ФОИВ	Отправлено писем	из них:		
			попало в сводку	не попало в сводку	сводка отсутствует
1	Минкавказ России	3	2	0	1
2	МВД России	1	1	0	0
3	ФСТ России	1	1	0	0
4	Минпромторг России	3	2	1	0
5	Минкультуры России	2	1	1	0
6	Минобрнауки России	2	1	1	0
7	ФТС России	2	1	1	0
8	Минтруд России	4	1	2	1
9	Минфин России	5	2	3	0
10	Минприроды России	5	1	4	0
11	Минвостокразвития России	1	0	1	0
12	Роскосмос	1	0	1	0
13	Минкомсвязь России	2	0	1	1
14	Минстрой России	2	0	1	1
15	ФНС России	3	0	1	2
16	Росалкогольрегулирование	3	0	2	1
17	Ростехнадзор	3	0	2	1
18	Роспотребнадзор	4	0	3	1
19	Минздрав России	4	0	4	0
20	Минтранс России	5	0	4	1
21	Минэкономразвития России	5	0	4	1
22	Минсельхоз России	8	0	6	2
23	Минспорт России	1	0	0	1

В сводку попало хотя бы одно мнение

✓ В Раунде 1 контрольная закупка показала нарушение всеми 28 «участвовавшими» ведомствами требований ППРФ № 851 и № 1318 о размещении на официальном сайте сводки предложений с указанием позиции разработчика

✓ В Раунде 2 из списка «нарушителей» можно исключить только 3 ведомства – Минкавказ России, МВД России и ФСТ России

(с определенной долей условности – небольшое кол-во писем в расчете на 1 ведомство сохраняет элемент случайности)

Остальные ведомства продолжают нарушать

Ни одно мнение в сводку не попало



РАУНД 2 vs РАУНД 1



Этап недоступен для просмотра

Сводка предложений отсутствует

Сводка предложений опубликована

Мнение в сводку НЕ попало

Мнение отражено в сводке

Мнение УЧТЕНО

РАУНД 1 (2014)
57 писем

8%
4 письма

24%
14 писем

68%
39 писем

50%
29 писем

18%
10 писем

5%
3 письма

РАУНД 2 (2015)
70 писем

0%
0 писем

20%
14 писем

80%
56 писем

74%
43 письма

26%
13 писем

8%
7 писем*

77%

23%

13%

✓ Доля наших предложений, попавших в сводку по итогам ПК, в Раунде 2 практически не поменялась и как была низкой, так и осталась.

Не помогло даже смещение в сторону ПК в рамках ППРФ № 1318 (казалось бы, здесь есть уполномоченный орган, для которого невключение мнений в сводку может быть основанием для отрицательного заключения об ОРВ)

* Только те, которые отражены в сводке. Помимо этого в 3-х случаях разработчик опубликовал (заменял) отсутствовавший сводный отчет об ОРВ в соответствии с направленными нами предложениями



ПРИМЕРЫ ОТВЕТОВ РАЗРАБОТЧИКОВ НА НАШИ ПИСЬМА

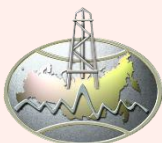
На ПК не был размещен сводный отчет. Кто виноват? МЭР...

http://regulation.gov.ru/project/22193.html?point=view_project&stage=2&stage_id=16016

«Добрый день. Минприроды России рассмотрело Ваши предложения, поступившие в рамках публичного обсуждения проекта постановления <...>, и сообщает следующее.

Указанные предложения содержат оценку процедуры размещения проекта акта на официальном сайте regulation.gov.ru. Регулирование данного вопроса в соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1318 "О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" (далее - постановление) находится в компетенции уполномоченного федерального органа исполнительной власти по ведению указанного официального сайта (Министерство экономического развития Российской Федерации).

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с пунктами 21, 23 в соответствии с Правилами проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия, утвержденными указанным постановлением, сводный отчет по результатам публичного обсуждения проекта постановления дорабатывается разработчиком и подлежит размещению на официальном сайте одновременно с направлением проекта акта в Министерство экономического развития Российской Федерации для подготовки соответствующего заключения об оценке регулирующего воздействия».



Наш встречный вопрос: А если мы напишем в Департамент ОРВ МЭР, вы повесите сводный отчет и заново проведете ПК?

Нам перенесли поручение, но продолжайте обсуждать, продолжайте – мы учтем. Через год...

http://regulation.gov.ru/project/23469.html?point=view_project&stage=2&stage_id=16563

«Добрый день!

Минкавказ России выражает благодарность за проявленную активность при рассмотрении проекта постановления, размещенного на сайте www.regulation.gov.ru (далее – сайт) и сообщает, что при размещении на сайте проекта постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» на период до 2025 года» (далее – Госпрограмма) по техническим причинам была размещена не доработанная версия проекта постановления.

Вместе с тем, в соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева от 19 февраля 2015 г. № ДМ-П13-1077р в целях повышения качества подготовки планируемых изменений государственных программ Российской Федерации срок корректировки Госпрограммы переносится на 20 декабря 2015 года. По итогам доработки проекта постановления с учетом принятых Правительством Российской Федерации решений, проект постановления в установленном порядке будет размещен на сайте».



Поручение о переносе дано 19.02.2015. А даты проведения обсуждения: 22.02.2015 - 09.03.2015.

Наш встречный вопрос: Зачем же надо было выносить на обсуждение недоработанную версию, зная, что затем снова будет обсуждение? Время участников ПК – это тоже время!



НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ ИЗ НАПРАВЛЕНИЯ ПИСЕМ

**Кто-то ответил до формирования сводки:
в этом раунде ответило 8 человек (11%),
в прошлом – 4 (7%)**

**Есть ответы, подтверждающие,
что письмо дошло!**



«Огромное спасибо за комментарии.
С уважением, Департамент лекарственного
обеспечения и регулирования обращения медицинских
изделий Минздрава России»



«Здравствуйте, подтверждаю
получение письма.
С уважением, Департамент
внешнеэкономических отношений»

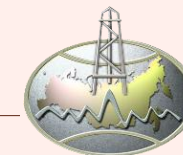


«Уважаемый <...>!
Ваши предложения по размещенному на официальном портале regulation.gov.ru проекту
приказа Минстроя России <...>, представленные письмом <...> от 15 марта 2015 г. № 1503,
поступившим по электронной почте на адрес <...>, приняты к сведению. Возможность учёта
указанных предложений будет определена при доработке Проекта по результатам его
общественного обсуждения в порядке, установленном Правилами раскрытия федеральными
органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых
актов и результатах их общественного обсуждения, утверждёнными постановлением
Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851.
С уважением»

**Впервые пришел ответ, что
предложение учтено!**

«Доброго времени суток, <...>!
сообщаем, что текст проекта Постановления Правительства Российской
Федерации «Об утверждении порядка разработки и утверждения методик
расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух
стационарными источниками, а также формирования и ведения перечня
таких методик» размещен с 11.03.2015 на сайте regulation.gov.ru ваши
предложения учтены в сводном отчете.

С уважением, Департамент государственной политики и
регулирувания в сфере охраны окружающей среды»



**Наш ответ: Простое человеческое «спасибо!» за
подтверждение получения письма, ведь это редкость в
переписке с представителями госорганов**



ЗАИНТЕРЕСОВАВШИЙ ОТВЕТ НА НАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В СВОДКАХ

Ведомственный приказ «Об утверждении форм документов, используемых Министерством культуры Российской Федерации в процессе лицензирования в соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности"»

http://regulation.gov.ru/project/23712.html?point=view_project&stage=2&stage_id=16752



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Проект приказа Минкультуры России разработан в целях реализации пункта 3 части 2 статьи 5 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (Собрание законодательства <...>). **Реализация настоящего проекта не повлечет негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий и не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.**

Наше мнение

«На наш взгляд, вопросы лицензирования, включая формы документов, используемых в процессе обмена информацией с лицензиатами и заявителями, относятся к вопросам государственного контроля (надзора). Согласно пункту 3(1) Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, проекты нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, регулирующих отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), подлежат оценке регулирующего воздействия в порядке, установленном Правительством Российской Федерации».

Ответ Минкультуры России

«В соответствии с п.3(1) постановления Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009 «Об <...> проекты нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, регулирующих отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора) <...> подлежат оценке регулирующего воздействия в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. **Проект приказа не регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), а только устанавливает формы документов».**

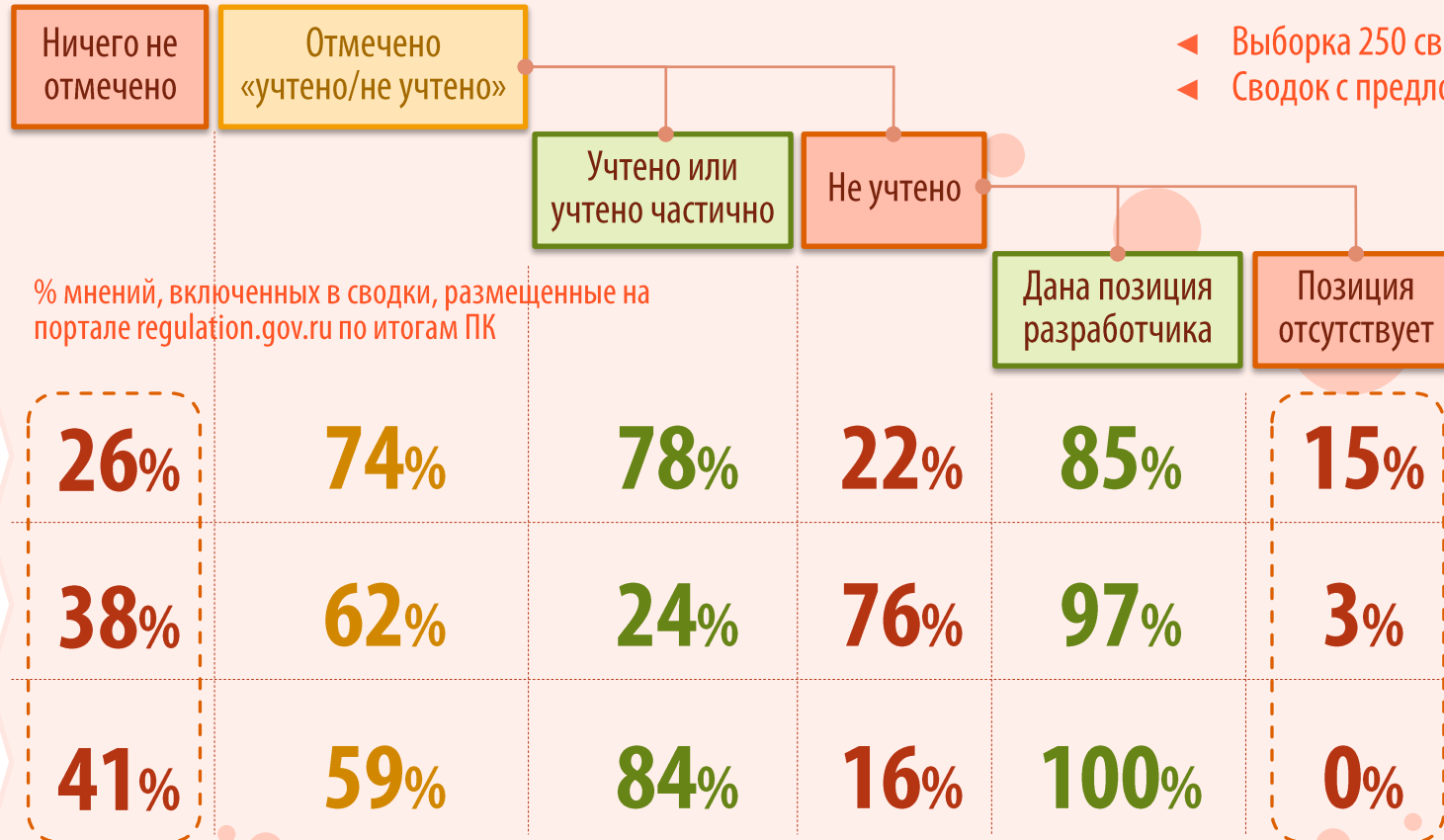
Под данную логику можно подвести примерно каждый пятый проходящий ОРВ проект акта, так как тот устанавливает только формы документов, ссылаясь на ранее утвержденные акты, предусматрившие необходимость этих форм*

Наш вопрос: зачем в таком случае затевать историю с внедрением методов расчета стандартных издержек, если традиционный предмет применения таких методов – это расчет издержек заполнения различных отчетных форм. Но ведь он-то не подпадает под ОРВ!

* Модель стандартных издержек и ее внедрение в России. Часть 2 (Серия "Вопросы ОРВ". 2014, выпуск 7): http://nisse.ru/analytics/monitoring/?ELEMENT_ID=21234



СТАТИСТИКА УЧЕТА МНЕНИЙ В РАМКАХ ПК ПО ППРФ №1318



- ◀ Выборка 250 сводок, размещенных в указанные периоды
- ◀ Сводок с предложениями – 77

ФОИВы – «МОЛЧУНЫ», попавшие в выборку
% мнений без каких-либо комментариев вообще от общего кол-ва мнений

Минздрав России	100
Минкрым России	100
Минпромторг России	100
Минэкономразвития России	85
Минсельхоз России	80

ФОИВы – «НИГИЛИСТЫ», попавшие в выборку | **ФОИВы – «КОНФОРМИСТЫ»**, попавшие в выборку

Роспотребнадзор	100	Минэнерго России	4
ФАС России	81	Ростехнадзор	19
Минсельхоз России	67	Росалкогольрегулирование	27
Минприроды России	62	Минэкономразвития России	31
Минфин России	57	Минтранс России	40

% «неучтенных» от суммы всех мнений с указанным статусом учтено/частично учтено/не учтено

- ✓ «Неучтено» без позиции разработчика – уже редкость
- ✓ Чаще ситуация, при которой мнения включены, но все без ответа. Такие ситуации были раньше, такие есть и сейчас: в январе-феврале 2015 г. таких сводок было 40% от всех размещенных, почти столько же, сколько мнений без каких-либо ответов



Непосредственно
участие в ПК

"OLD"

Жалуемся, если не
включили в сводку

NEW

Рассылка вопросов
ответственным

NEW



СРОКИ, ПРИЧИНЫ И СОДЕРЖАНИЕ НАПРАВЛЯЕМЫХ ЖАЛОБ

1 2-4 апреля просмотрены сводки по результатам ПК, проходившим по ППРФ № 1318, в которых мы приняли участие

Зачастую мнения, отправляемые по e-mail или обычной почте, публикуют не в основной, а в дополнительных сводках. Мы проверяли все сводки на предмет наличия отправленного нами мнения

2 В случае отсутствия нашего мнения отправлена жалоба, возможность направления которой предусмотрена на едином портале

Дополнительные файлы по итогам этапа

[предложений по итогам публичного обсуждения](#)
Загружен: 2015-02-09 18:33

Сводка предложений по итогам публичного обсуждения **Пожаловаться**

[Скачать](#)
Сгенерирован: 2015

СООБЩИТЕ РАЗРАБОТЧИКУ ОБ ОТСУТСТВИИ ВАШЕГО МНЕНИЯ В ОПУБЛИКОВАННОЙ СВОДКЕ
00/03-20944/11-14/16-13-4 - О внесении изменений в статью 164 Налогового кодекса Российской Федерации (в части расширения перечня товаров для детей, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при реализации)

Представьтесь *
Укажите Ваш E-Mail *
Укажите Ваш телефон
Введите текст сообщения *

Отправить сообщение

Внимание! **Форма жалобы**

СПАСИБО!
Ваше сообщение успешно отправлено.

Добрый день!

ООО «...» направляло в рамках обсуждения свои предложения по электронной почте на адрес указанного на портале regulation.gov.ru ответственного лица. В опубликованную сводку наши предложения почему-то не попали. Просим исправить ситуацию и включить в сводку.

С уважением, ...

3 23 апреля пересмотрены все паспорта проектов актов и сводки по ПК, по которым были отправлены жалобы



СТАТИСТИКА РАССЫЛКИ И УЧЕТА ЖАЛОБ

КОЛИЧЕСТВО СВОДОК НА 2-3 АПРЕЛЯ

24

КОЛИЧЕСТВО ОТПРАВЛЕННЫХ ЖАЛОБ

18

КОЛИЧЕСТВО СВОДОК, КОТОРЫЕ БЫЛИ ИСПРАВЛЕНЫ/ДОПОЛНЕНЫ ПО ЖАЛОБАМ

2

75%

11%

- Минфин России
- Минкавказ России

ФОИВЫ, которым были отправлены жалобы

№	ФОИВ	Кол-во жалоб	№	ФОИВ	Кол-во жалоб
1	Минздрав России	3	6	Минтруд России	2
2	Минкавказ России	1	7	Минфин России	2
3	Минкомсвязь России	1	8	Минэкономразвития России	2
4	Минприроды России	3			
5	Минсельхоз России	3	9	Роспотребнадзор	2

Не получив особого «фидбека» на жалобы об отсутствии наших мнений, мы попробовали направить жалобы на отсутствие каких-либо комментариев разработчика в сводках по проектам актов, в ПК которых не участвовали

КОЛИЧЕСТВО ОТПРАВЛЕННЫХ ЖАЛОБ

8

КОЛИЧЕСТВО СВОДОК, КОТОРЫЕ БЫЛИ ИСПРАВЛЕНЫ/ДОПОЛНЕНЫ ПО ЖАЛОБАМ

3

37,5%

- Минтруд России
- Минпромторг России
- Росалкогольрегулирование

Жалобы в качестве «3 лица» оказались более продуктивными!

Только в 1 случае разработчик прислал ответ на эл. почту, а не только скорректировал сводку

«Спасибо за Ваше участие в обсуждении разрабатываемого нами Проекта Федерального закона. 10 марта 2015 года Ваши предложения были учтены и размещены в сводке предложений на официальном сайте regulation.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Мы связались с технической поддержкой сайта по вопросу последующего отсутствия файла сводки. Причиной оказалась техническая ошибка со стороны сайта. На данный момент файл восстановлен со всеми комментариями Минкавказа России».



ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ НЕУЧЕТА ЖАЛОБ, ДЕЙСТВИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕХАНИЗМА ЖАЛОБЫ

Текущая ситуация



Жалоба на портале поступает разработчику, который как раз нарушил порядок проведения ПК



Электронная жалоба практически не регистрируется, копия жалобы не сохраняется автоматом у отправителя

Минэкономразвития России разрабатывает Методику проведения публичных (общественных) консультаций (обсуждений)

п.25, 38: В случае если участник ПК обнаружил отсутствие своих предложений в сводке предложений по итогам ПК в отношении проекта акта и (или) в случае если в указанной сводке предложений отсутствует обоснование неучета предложений участника ПК, он вправе с использованием программных средств сайта, а также иными способами **обратиться в адрес разработчика** с мотивированным запросом о разьяснении ситуации.

NEW <...> В целях проведения общественного контроля за исполнением разработчиком правил проведения публичных консультаций в отношении проекта акта участникам ПК также рекомендуется направлять свои **обращения в адрес общественного совета при разработчике**.

NEW Форма сводки по уведомлению, предлагаемая Методикой, содержит раздел, посвященный указанию на поступившие жалобы по невключению или необоснованному неучету мнений в сводку, в форме сводки предложений по проекту акта такого раздела нет.

Обращения заинтересованных лиц, предусмотренные пунктом 25 Методики проведения публичных (общественных) консультаций (обсуждений)

№	Автор обращения	Характер обращения	Результат рассмотрения обращения
1.			

Необходимо отметить, что в тексте проекта Методики дважды дана форма сводки по уведомлению. Исходя из остального текста проекта мы предположили, что включение жалобы предусмотрено только по этапу уведомления



<http://regulation.gov.ru/project/18457.html>





ИНЫЕ СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕХАНИЗМЫ ЖАЛОБ, ИХ ОСОБЕННОСТИ



Предмет портала/контроля

Портал помогает сделать получение государственных услуг удобным и эффективным за счет сбора информации о качестве услуг, предоставляемых гражданам, по оценке самих граждан. «Ваш контроль» создан по заказу Минэкономразвития России

<https://vashkontrol.ru>

Порядок контроля

На сайте Ваш контроль предусмотрена возможность проверки оценки, оставленной по телефону или по SMS, в случае участия пользователя в данных опросах согласно ППРФ № 1284. Данная возможность реализована на главной странице сайта «Ваш контроль».

Последние оставленные отзывы

Проверить оценку, оставленную по телефону или по SMS

Все отзывы публикуются в открытом доступе, любой может их прокомментировать. Вся информация, предоставленная на портал сохраняется в личном кабинете пользователя портала

Как оставить отзыв о государственной услуге?

Далее

ПОСМОТРЕТЬ КОММЕНТАРИИ К ОТЗЫВУ

Они появятся под вашим отзывом. Найти и посмотреть первоначальный отзыв (а также комментарии к нему других пользователей) можно в Личном кабинете

ПОСМОТРЕТЬ КОММЕНТАРИИ К ОТЗЫВУ

Они появятся под вашим отзывом. Найти и посмотреть первоначальный отзыв (а также комментарии к нему других пользователей) можно в Личном кабинете

ЗНАТЬ, ЧТО ПИШУТ ДРУГИЕ

в странице услуги или органа власти вы можете посмотреть все отзывы и сводные оценки

ПОСМОТРЕТЬ РЕЙТИНГИ

вы можете посмотреть сводные рейтинги услуг или органов власти



<http://rosyama.ru/>

Предмет портала/контроля

«Узкотематический» портал – жалобы на плохое дорожное покрытие
Независимый портал – заказчик и разработчик не является представителем какого-либо органа власти

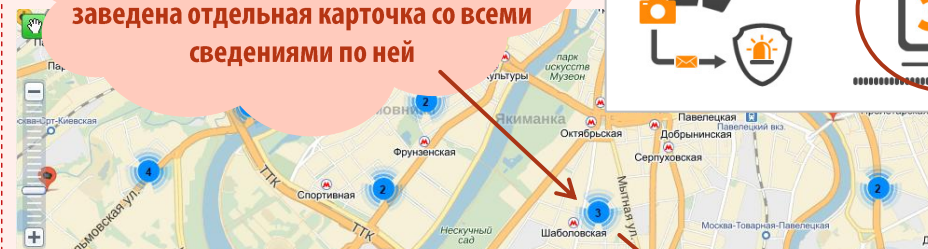
Порядок контроля

Все обращения фиксируются в открытом доступе. Есть общая карта нарушений, также по каждой яме заведена отдельная карточка со всеми сведениями по ней

Добавить факт и отправить заявление в местное ГИБДД

Ждать 37 календарных дней с момента регистрации вашего заявления

Если дефект не отремонтировали, отправлять жалобу в прокуратуру



Зафиксирован максимальный срок ожидания исправления нарушения

Адрес дефекта

В карточке ямы дефект также отмечен на Яндекс-карте



При клике по фотографии открывается подробная карточка ямы

Статус дефекта

- Новые
- Отправленное заявление
- Не сделаны
- Сделаны

Виды дефектов

- Разбитая дорога
- Люк
- Рельсы
- Яма на дороге
- Полицейский
- Яма во дворе

Москва, Остоженка 36

В ГАИ | ждать 27 дней



ИНЫЕ СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕХАНИЗМЫ ЖАЛОБ, ИХ ОСОБЕННОСТИ (2)

госуслуги
ДОСУДЕБНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ

<http://do.gosuslugi.ru/>

Статистика за март 2015 года

Top 5 Услуг, по количеству поданных жалоб

- 11 Замена паспорта гражданина Российской Фе...
- 7 Государственная регистрация права собствен...
- 5 Регистрация гражданина по месту жительства...
- 3 Поставка на государственной надзорной...
- 3 Заключение договоров бюджетной передачи...

Top 5 Ведомств, по количеству поданных жалоб

- 32 ФМЮ России
- 25 Росреестр
- 19 МВД России
- 16 Минэкономразвития России
- 11 ГИРП

Top 5 Регионов, по количеству поданных жалоб

- 118 Москва
- 11 Московская область
- 7 Краснодарский край
- 6 Санкт-Петербург
- 3 Республика Татарстан (Татарстия)

Возникли проблемы с получением государственных услуг?

- Отказали в приеме документов или предоставлении услуги?
- Нарушили сроки предоставления услуги?
- Требуют дополнительные документы или оплату?

Подайте жалобу

Ваша жалоба будет рассмотрена в срок до 15 рабочих дней.

ПРОЕКТЫ ФОНДА

РОСЖКХ КАК ЭТО РАБОТАЕТ КОНТАКТЫ ГОСОРГАНОВ ОКЛАЧАТЬ ЛИСТОВОКУ

<http://roszkh.ru/>

ЗАСТАВЬТЕ КОММУНАЛЬЩИКОВ РАБОТАТЬ!

ВЫБЕРИТЕ ПРОБЛЕМУ → ПОДАЙТЕ ЗАЯВЛЕНИЕ → КОНТРОЛИРУЙТЕ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ

20 НАС УЖЕ 100 000
Присоединяйся к кампании против коррупции. Помешай чиновникам врать и воровать.

Присоединиться

МОСКВА НАШ ГОРОД

5 ПРОБЛЕМНЫХ ТЕМ МЕСЯЦА

СООБЩИТЬ О ПРОБЛЕМЕ

ОЦЕНИТЬ ОБЪЕКТ

На страже справедливости

Независимый онлайн-проект для решения проблем и борьбы с несправедливостью

- 21238 ПРОБЛЕМ РЕШЕНО
- 225723 УЧАСТНИКА
- 1466 ОРГАНИЗАЦИЙ, ГОТОВЫХ ВАМ ПОМОЧЬ

РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ

Ключевые моменты

- фиксация жалобы, присвоение уникальных реквизитов «делу»
- процесс прохождения жалобы может быть отслежен заявителем
- сроки рассмотрения строго установлены
- под установленные сроки изменены внутренние регламентные документы органов власти и уполномоченных организаций
- вся информация о проблеме в результате оказывается в открытом доступе
- порталы ведутся независимым, отличным от органа власти оператором
- ведение статистики проблем

<https://gorod.mos.ru/>

<http://www.angrycitizen.ru/>



ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУЩЕСТВУЮЩЕГО МЕХАНИЗМА

1

Необходимо повысить и зафиксировать статус жалобы в НПА

B1

- Участие в ПК можно приравнять к предоставлению госуслуги – жалоба рассматривается в соответствии с требованиями ФЗ от 02.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и распространяется механизм досудебного (внесудебного) обжалования заявителем решений и действий (бездействия) органа, предоставляющего госуслугу (статья 11 ФЗ № 210)

B2

- Подача жалоб приравнивается к обращению граждан – рассмотрение проходит в соответствии с ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»

2

Кнопка жалобы должна вести и к 3-му независимому лицу, а не только к разработчику. Жалоба должна публиковаться в открытом доступе

B1

- к Уполномоченному по правам предпринимателей, если жалоба в рамках ПК по ППРФ № 1318 и № 83

B2

- к Общественному совету при ФОИВ

- фиксация жалоб по этапу уведомления и результатов рассмотрения в сводке по этапу текста проекта акта + фиксация жалоб по обоим этапам в протоколе, размещаемом на портале по ПК в рамках ППРФ № 1318

3

Жалоба должна фиксироваться, в т.ч. у того, кто ее подает; установить возможность отслеживания прохождения жалобы и уведомления о ее переходе на каждый этап и об исполнении

B

- Способов и примеров много: см. слайды 16-17

4

Необходимо установить максимальный срок рассмотрения жалобы, а также действия, в случае отсутствия ответа в установленный срок

B1

- Фиксированный срок для всех этапов – 7 рабочих дней

B2

- Ответ по обращению (жалобе) не позднее 5 дней до начала следующего этапа (в т.ч. направления проекта на согласование или на заключение об ОРВ)

Статус, порядок подачи, рассмотрения необходимо зафиксировать в постановлениях Правительства РФ № 1318, № 851, № 83, а не ведомственном приказе, иначе механизм работать не будет



Непосредственно
участие в ПК

"OLD"

Жалуемся, если не
включили в сводку

NEW

Рассылка вопросов
ответственным

NEW



ЗАЧЕМ МЫ ПРИСТАВАЛИ К ОТВЕТСТВЕННЫМ

Задачи

1. Посмотреть, сколько ответственных и из каких ФОИВ ответят
2. Проверить оперативность ответа
3. Получить ответы на волнующие нас вопросы

Постановление Правительства РФ № 1318



Вопросы направлялись по электронной почте

1. Что делать, если составлено единое текстовое мнение по проблеме, в котором прописаны все логические выкладки и рассуждения, а электронная форма портала предусматривает разбиение мнения на небольшие кусочки, которые должны являться ответами на отдельные вопросы в форме? Можно ли как-то закачать единое мнение, это поможет донести изложенную мысль гораздо лучше, чем отдельные ответы? Можно ли закачать это мнение единым текстом, под каким вопросом, предлагаемым формой, его лучше вписать?

2. Что делать, если мы хотим отправить единое мнение от организации, если на данный момент на портале зарегистрированы работники организации как отдельные эксперты? Нужно ли регистрироваться от организации или можно отправить от лица отдельного эксперта и это не влияет на рассмотрение предложений?



60 ответственных от 21 ФОИВа



Ответственные – должностные лица ФОИВ, контактные данные которых указаны на портале regulation.gov.ru. Выбирались ответственные, которые указывались в паспортах проектов актов только по открытым обсуждениям



50 других ответственных от 31 ФОИВа

Здравствуйте, (ИО ответственного)!

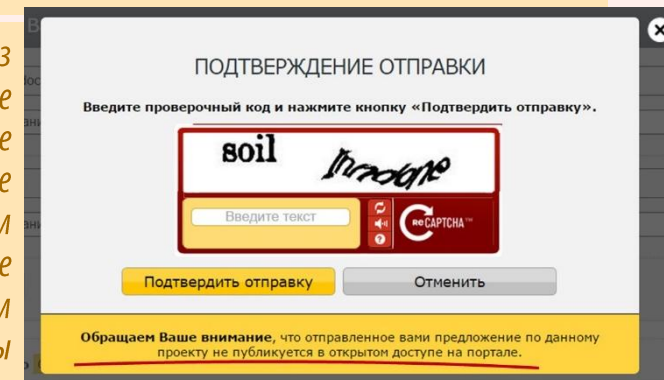
Вы указаны ответственным лицом в рамках обсуждения проекта акта на портале regulation.gov.ru, там же приведены Ваши контактные данные. Хотелось бы участвовать в обсуждении, но у нас несколько вопросов:



Постановление Правительства РФ № 851

1. У нас есть предложения по изменению пояснительной записки, но в постановлении № 851 сказано, что общественное обсуждение идет по тексту проекта акта. Можем ли мы направить предложения по тексту записки?

2. При отправке файла с предложениями через портал выскакивает форма Подтверждение отправки, в которой написано «Обращаем Ваше внимание, что отправленное вами предложение по данному проекту не публикуется в открытом доступе на портале». Это значит, что нас не включают в сводку предложений, которую потом размещают по итогам обсуждения? Если мы направим предложения по электронной почте на указанный адрес ответственного лица или в бумажном виде, то нас включат в сводку?





ОБЩАЯ СТАТИСТИКА ОТВЕТОВ: ППРФ № 1318 И ППРФ № 851

№	ФОИВ	Отправлено писем ответственным	Ответили в течение 3 дней*	% НЕ ответивших
1	Минфин России	5	5	0,0
2	Минкавказ России	2	2	0,0
3	Минэнерго России	2	2	0,0
4	Ростехнадзор	2	2	0,0
5	ФТС России	2	2	0,0
6	Минкультуры России	1	1	0,0
7	Росавтодор России	1	1	0,0
8	Минсельхоз России	5	4	20,0
9	Минпромторг России	3	2	33,3
10	Минстрой России	3	2	33,3
11	Минэкономразвития России	3	2	33,3
12	Роспотребнадзор	3	2	33,3
13	ФНС России	3	2	33,3
14	Минздрав России	2	1	50,0
15	Росалкоголь-регулирования	2	1	50,0
16	Минобороны России	1	0	100,0
17	ФАС России	1	0	100,0
18	Минкомсвязь России	5	3	40,0
19	Минприроды России	5	3	40,0
20	Минтруд России	4	2	50,0
21	Минтранс России	5	2	60,0
ИТОГО		60	41	31,7

№	ФОИВ	Отправлено писем ответственным	Ответили в течение 3 дней*	% НЕ ответивших
1	Минобразования России	2	2	0,0
2	Минэкономразвития России	2	2	0,0
3	Минэнерго России	1	1	0,0
4	Минюст России	1	1	0,0
5	ФНС России	1	1	0,0
6	Росреестр	1	1	0,0
7	Росстат	1	1	0,0
8	ФАНО России	1	1	0,0
9	Росрыболовство	1	1	0,0
10	ФССП России	1	1	0,0
11	МВД России	2	1	50,0
12	Минприроды России	2	1	50,0
13	МЧС России	2	1	50,0
14	Миндальвосток-развития России	2	1	50,0
15	Минкомсвязь России	2	1	50,0

№	ФОИВ	Отправлено писем ответственным	Ответили в течение 3 дней*	% НЕ ответивших
16	Минсельхоз России	2	1	50,0
17	Минспорт России	2	1	50,0
18	Минтруд России	2	1	50,0
19	Рослесхоз	2	1	50,0
20	Минздрав России	2	0	100,0
21	Минобороны России	2	0	100,0
22	Минпромторг России	2	0	100,0
23	Минстрой России	2	0	100,0
24	Минтранс России	2	0	100,0
25	Минфин России	2	0	100,0
26	Роспотребнадзор	2	0	100,0
27	Росграница	2	0	100,0
28	МИД России	1	0	100,0
29	ФМС России	1	0	100,0
30	ФСКН России	1	0	100,0
31	Спецстрой России	1	0	100,0
ИТОГО		50	21	58,0

ППРФ № 1318

Лучше отвечали в рамках вопросов по ППРФ № 1318, но чуть позже станет ясно почему

ППРФ № 851

* Ответ в пределах 3-х дней показался нам разумным сроком при длительности обсуждений в 15 дней (наиболее частая длительность)



ОТВЕТСТВЕННЫЕ И МОЛЧУНЫ



ФОИВЫ с самыми ответственными ответственными

№	Ведомство	Отправлено писем ответственным	Ответили в течение 3 дней	% НЕ ответивших
1	Минэнерго России	3	3	0,0
2	Минкавказ России	2	2	0,0
3	Минобрразования России	2	2	0,0
4	Ростехнадзор	2	2	0,0
5	ФТС России	2	2	0,0
6	Минкультуры России	1	1	0,0
7	Минюст России	1	1	0,0
8	Росавтодор России	1	1	0,0
9	Росреестр	1	1	0,0
10	Росрыболовство	1	1	0,0
11	Росстат	1	1	0,0
12	ФАНО России	1	1	0,0
13	ФССП России	1	1	0,0
14	Минэкономразвития России	5	4	20,0
15	ФНС России	4	3	25,0
16	Минсельхоз России	7	5	28,6
17	Минфин России	7	5	28,6

Наш ответ: Простое человеческое «спасибо!» за ответ!



ФОИВЫ – «МОЛЧУНЫ»

№	Ведомство	Отправлено писем ответственным	Ответили в течение 3 дней	% НЕ ответивших
1	Минобороны России	3	0	100,0
2	Росграница	2	0	100,0
3	МИД России	1	0	100,0
4	Спецстрой России	1	0	100,0
5	ФАС России	1	0	100,0
6	ФМС России	1	0	100,0
7	ФСКН России	1	0	100,0
8	Минздрав России	4	1	75,0
9	Минтранс России	7	2	71,4
10	Минпромторг России	5	2	60,0
11	Минстрой России	5	2	60,0
12	Роспотребнадзор	5	2	60,0

Наш ответ: –

В целом нам не ответили в течение 3-х дней в 44% случаев, а в 37% случаев не ответили вовсе!



ОПЕРАТИВНОСТЬ ОТВЕТА

Обсуждения длятся не так долго: по ППРФ № 851 – чаще всего 15 дней,
по ППРФ № 1318 – в половине случаев 15 дней.

Поэтому кроме собственно ответа важно время, когда он получен

**ППРФ
№ 1318**

Срок*	% ответов
В течение 2-х часов с начала рабочего дня	16,7
До конца первого рабочего дня	41,7
В первый день, но после 18-00	3,3
На второй день	5,0
На третий день	1,7
Позднее	3,3
Не ответили вовсе	28,3

58,4%

**ППРФ
№ 851**

Срок*	% ответов
В течение 2-х часов с начала рабочего дня	8,0
До конца первого рабочего дня	24,0
В первый день, но после 18-00	4,0
На второй день	2,0
На третий день	4,0
Позднее	10,0
Не ответили вовсе	48,0

32,0%



Самые оперативные ФОИВы

- Минфин России
- Ростехнадзор России
- Минздрав России
- ФНС России
- Минэкономразвития России
- Минтранс России
- Минэнерго России
- Минтруд России
- Минобрнауки России
- Минсельхоз России

Самым быстрым оказался Рослесхоз – 5 мин.
Но не ответы на вопросы, а просьба оставить номер телефона («с вами свяжутся»)

Представители этих ведомств
ответили в течение 2 часов
с начала рабочего дня

Наш ответ: Простое человеческое «спасибо!», ведь оперативность – это редкость в переписке с представителями госорганов

* Вопросы рассылались поздним вечером и ночью,
отсчет ведется от 9.00 утра – начала рабочего дня в ФОИВах



ОТВЕТЫ НА НАШИ ВОПРОСЫ: ППРФ № 1318 – вопрос 1

1. Что делать, если составлено единое текстовое мнение по проблеме, в котором прописаны все логические выкладки и рассуждения, а электронная форма портала предусматривает разбиение мнения на небольшие кусочки, которые должны являться ответами на отдельные вопросы в форме? Можно ли как-то закачать единое мнение, это поможет донести изложенную мысль гораздо лучше, чем отдельные ответы? Можно ли закачать это мнение единым текстом, под каким вопросом, предлагаемым формой его лучше вписать?



43 ответа
из 60 писем

Группировка ответов

1 «Не в нашей компетенции, технический вопрос». Перенаправление по «компетенции» – в службу тех.поддержки портала regulation.gov.ru

19 ответов

2 «Не в нашей компетенции, технический вопрос». Перенаправление по «компетенции» – в Минэкономразвития России

7 ответов

- Направление в тех.службу или МЭР также имело варианты – с расшифровкой куда конкретно (контактные данные или гиперссылка), но чаще без нее.

! Только один ответственный сам перенаправил наши вопросы и дал нам об этом знать. И нам ответили. И это подтверждает, что **в принципе возможно «единое окно»**

3 Предложение направить мнение по другому каналу

12 ответов

- «Единое мнение организации по проекту акта Вы можете направить письмом организации в адрес Минтруда России или в качестве обращения граждан на официальном сайте Минтруда России».
- «В указанном Вами случае рекомендую написать письмо от организации со своими предложениями в Минэнерго России на имя ... по адресу ... Затем скан-копию указанного письма направить на мой эл.адрес: ... и в ответном сообщении я сообщу номер и дату входящего письма. Все поступившие предложения будут рассмотрены в обязательном порядке после завершения процедуры публичного обсуждения».

4 Ответ по существу – куда и как закачать мнение форме на портале

3 ответа

5 Другие ответы или встречные вопросы

2 ответа

Типичный ответ

«Здравствуйте!

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1318 уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по ведению официального сайта regulation.gov.ru является Министерство экономического развития Российской Федерации. Вопросы по порядку представления предложений по размещенному на портале проекту нормативного правового акта не относятся к установленной компетенции Минфина России. Разъяснения о применении Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1318, дает Министерство экономического развития Российской Федерации».

Нам нравится ответ

«Здравствуйте!

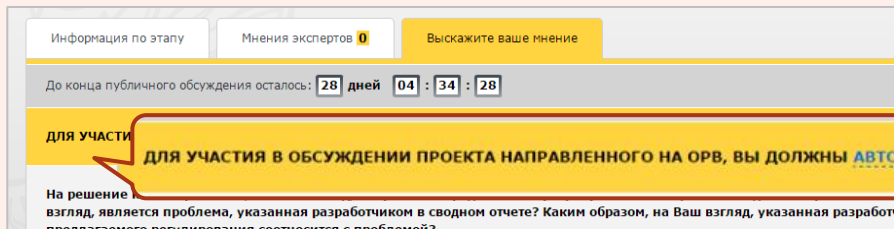
На вопросы Вашего письма сообщаю следующее. Единое мнение по логике содержания можно привязать к одному из вопросов (по наиболее сутевой части) либо же все-таки попытаться как-то его разбить на части по соответствующим вопросам.

Спасибо за участие в обсуждении!»



ОТВЕТЫ НА НАШИ ВОПРОСЫ: ППРФ № 1318 – вопрос 2

2. Что делать, если мы хотим отправить единое мнение от организации, если на данный момент на портале зарегистрированы работники организации как отдельные эксперты? Нужно ли регистрироваться от организации или можно отправить от лица отдельного эксперта и это не влияет на рассмотрение предложений?



Группировка ответов

1 «Не в нашей компетенции, технический вопрос». Перенаправление по «компетенции» – в Минэкономразвития России или службу тех. поддержки портала regulation.gov.ru

21 ответ

2 Ответ по существу (не важно от физ.лица мнение, или от организации – в учет берутся все)

12 ответов

3 Другие ответы или встречные вопросы

7 ответов



40 ответов
из 60 писем

Типичный ответ

«Здравствуйте.
При возникновении вопросов, связанных с работой портала regulation.gov.ru или размещением информации на нем, рекомендуем обратиться в службу поддержки <http://regulation.gov.ru/feedback/index.html>».

Представитель Минэкономразвития России

Нам нравится ответ

«Добрый день!
Отправлять мнения могут только зарегистрированные эксперты. Без разницы от какой организации и сколько мнений. Если замечания будут одни и те же, то и наши ответы и комментарии будут к ним одинаковые, то есть количество не влияет на суть мнений».

«Здравствуйте,
Единое мнение организации по проекту нормативного правового акта Вы можете направить письмом организации в адрес Минтруда России или в качестве обращения граждан на официальном сайте Минтруда России. На сайте regulation.gov.ru также можно направлять мнения как от отдельных экспертов, так и от организации (это не влияет на рассмотрение предложений)».



ОТВЕТЫ НА НАШИ ВОПРОСЫ: ППРФ № 851 – вопрос 1

1. У нас есть предложения по изменению пояснительной записки, но в постановлении № 851 сказано, что общественное обсуждение идет по тексту проекта акта. Можем ли мы направить предложения по тексту записки?

Группировка ответов

- 1 «Обсуждается только проект акта - предложения рассматриваются только по нему» **10 ответов**
- 2 «Обсуждается проект акта, но присылайте предложения и по пояснительной, однако в сводке они не будут отражены» **2 ответа**
- 3 Присылайте предложения и по пояснительной **3 ответов**
- 4 Другие ответы или встречные вопросы **7 ответов**

Кому верить?

Ответ Минэкономразвития России

«Уважаемая...!
В ответ на первый вопрос сообщаем, что разработчик обязан рассмотреть и отразить в сводке предложений с указанием своей позиции все поступившие в установленный срок в электронной или письменной форме предложения по результатам общественного обсуждения проекта акта, **в том числе предложения по изменению пояснительной записки. Следовательно, предложения по изменению пояснительной записки направлять можно.**»

Департамент государственного регулирования в экономике Минэкономразвития России



22 ответа из 50 писем

Типичный ответ

«Добрый день, ...!»

В соответствии с положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 25.08.2012 № 851, общественное обсуждение предусмотрено только для текста проекта акта. **Направить предложения к пояснительной записке Вы не можете.**

«Уважаемые коллеги!

Общественное обсуждение в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851 идет по тексту проекта акта. Поэтому **предложения по тексту пояснительной записки не будут учтены в сводке.**

А какая разница какой? Неужели будет разный ответ?

«Уважаемая...!»

Из Вашего письма не следует, какого именно «проекта акта» оно касается. Прошу уточнить».

через 7 дней после нашего вопроса!

Представитель Роспотребнадзора



ОТВЕТЫ НА НАШИ ВОПРОСЫ: ППРФ № 851 – вопрос 2

2. При отправке файла с предложениями через портал выскакивает форма Подтверждение отправки, в которой написано: «Обращаем Ваше внимание, что отправленное вами предложение по данному проекту не публикуется в открытом доступе на портале». Это значит, что нас не включают в сводку предложений, которую потом размещают по итогам обсуждения? Если мы направим предложения по электронной почте на указанный адрес ответственного лица или в бумажном виде, то нас включают в сводку?



**14 ответов
из 50 писем**

Группировка ответов

- 1 Разъяснение, что мнение не публикуется сразу же после отправки, а отражается затем в сводке **5 ответов**
- 2 Перенаправление в службу тех.поддержки портала regulation.gov.ru **4 ответа**
- 3 Другие ответы или встречные вопросы **5 ответов**

Типичный ответ

«Добрый день, ...!
Фраза «Обращаем Ваше внимание, что отправленное Вами предложение по данному проекту не публикуется в открытом доступе на портале» значит, что направленные Вами предложения увидит только разработчик проекта акта. Вы можете направить свои предложения, как воспользовавшись соответствующей формой на сайте Портала, так и по электронной почте или в письменном виде. И в том и в другом случае разработчик проекта акта ознакомится с ними и включит их в сводку».

Ответ Минэкономразвития России

«Здравствуйте!
В сводку предложений Ваши замечания включают, после того как по проекту акта закончится общественное обсуждение. Предложения участников обсуждения проекта нормативного акта не публикуются в открытом доступе на портале, но учитываются разработчиком».

Нам нравится ответ

«Настройки сайта таковы, что предложения граждан (кроме мнений экспертов по ОРВ) на сайте не размещаются, а приходят разработчикам. Разработчики должны рассмотреть и высказать мнение по этим предложениям, что и делается в виде сводки предложений. Вы можете направить предложения мне (отв. лицу) и главное – лицу, указанному как разработчик акта. Мне Вы направляете больше для контроля с моей стороны – я напоминаю разработчикам о необходимости подготовки сводки.

В электронном виде будет быстрее, поскольку в письменном виде Ваше обращение имеет все шансы попасть в Управление по работе с обращениями граждан и Вам будет дан формальный ответ в течение 30 суток».



СТАТУС ОТВЕТОВ НА НАШИ ВОПРОСЫ

Нам до сих пор неясен статус ответов на наши вопросы.
Вот два крайних примера

Неформальный

2 ч 35 мин с начала раб. дня

«Добрый день!

О возможностях официального сайта я не знаю. Лучше позвонить в техническую поддержку. При этом общественное обсуждение проводится с целью обсуждения именно текста законопроекта. Аналитические доклады по данной тематике можете направлять официально в адрес Министра России.»

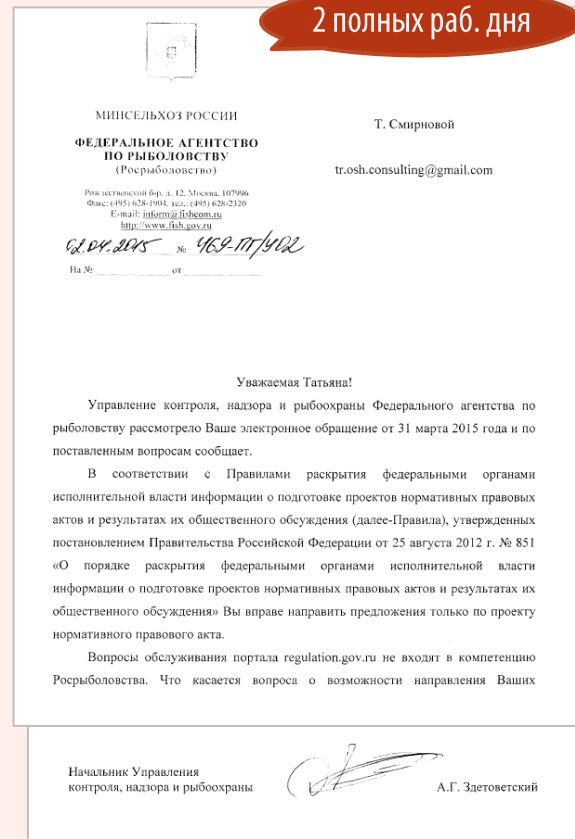
4 ч 22 мин с начала раб. дня

«Здравствуйте, ...!

Лучше, конечно же, ничего не присылать) Если по существу, направляйте позицию в адрес Минэнерго любым удобным способом (почтой, электронной почтой, факсом на сайте МЭ есть контакты). Если будете направлять по электронной почте, поставьте меня в копию (мой адрес у вас уже есть). Как устроен сайт с точки зрения наблюдателя – я, к сожалению, не знаю, но обычно люди пишут кто во что горазд – размещают свои замечания где и как угодно. Мы тут потом как-то сами разбираемся. Возможно там есть какое-то «единое» окно для ввода предложений, не предусмотренных вопросами. Насчет регистрации, если не ошибаюсь, вы можете зарегистрироваться и как частное лицо и как юр.лицо – это как вам удобнее. Если будут схожие замечания, они будут объединены по предмету и будет единая позиция на вопрос. Вы на какой проект готовите позицию?»

Формальный

2 полных раб. дня



- Статус ответов по вопросам ПК нигде не закреплен. Не ясно, можно ли ссылаться на ответ, например, при обжаловании, если мнение не попало в сводку

- Отсутствует четкое разделение по компетенции – на некоторые вопросы ответ мог бы быть дан представителем разработчика проекта акта, а не отсылкой к разработчику портала regulation.gov.ru или в техническую службу

- Мы не нашли никаких инструкций о том, что входит в обязанности ответственного, как он должен отвечать на вопросы участников ПК и должен ли вообще это делать

Вид ответа влияет на оперативность



ВЫВОДЫ ПОСЛЕ ОБЩЕНИЯ С ОТВЕТСТВЕННЫМИ

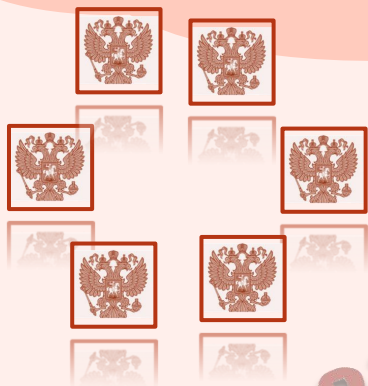
1. Вопросы были простыми, не требующими развернутых сочинений. Тем не менее доля ответивших очень низка, а должна была стремиться к 100%

Мы не против, если отзывчивость станет официально закрепленным КПЭ ответственных

2. А за что ответственные ответственные? В ППРФ № 851 и № 1318 указано, что разъяснения по Правилам дает МЭР, оно же ответственно за портал regulation.gov.ru. Это дает ответственным основания перенаправлять по вопросам организации ПК туда. Вместе с тем, наши вопросы не касались в чистом виде только работы портала, но многие ведомства не обратили на это внимание

ОК. В следующем раунде посмотрим, что будут отвечать именно по регулированию, кроме «присылайте, рассмотрим и увидите себя в сводке»

Если есть разделение, то целесообразно в паспорте проекта продублировать контакты ответственных, по каким вопросам куда обращаться, или дать общие инструкции на портале



А еще лучше – выстроить консультирование, ответы на возникающие вопросы, по принципу «единого окна»: участник ПК задает вопрос в любом месте и там же получает ответ

Ничего же не помешало представителю ФНС России перенаправить наши вопросы в МЭР, а нам получить ответ в течение 2 дней





ВЫВОДЫ ПОСЛЕ ОБЩЕНИЯ С ОТВЕТСТВЕННЫМИ (2)

3. Те, кто ответил, в целом сделали это довольно оперативно и в 74% случаев ответили до конца первого же рабочего дня

Возможно ограничить срок ответа в пределах 2-х раб. дней, оставив возможность продления для сложных случаев

4. 41 из 110 ответственных вообще не дали ответа. С технологической точки зрения мы уверены, что все эти письма дошли. Но мы не уверены, что не попали в спам

Простое правило об электронном подтверждении прихода письма и начала его рассмотрения, и исполнение такого правила, уверило бы нас в другом

5. Ответственные разных ФОИВов по-разному восприняли наши письма с вопросами и отнесли к статусу ответа на них (это влияет на срок получения ответа, на возможность использования при обжаловании и т.п.)

Кажется, надо уточнить статус таких обращений, чтобы сами же ответственные не путались

6. Мы заметили различные трактовки ППРФ № 851 или № 1318. Например, в отношении пояснительной записки к проекту акта и комментариев к ней. Бытует мнение что этот сопроводительный документ в своем роде второстепенен

И еще несколько правил добавили бы нам удобства:

- 1) если перенаправяете в другое ведомство, то дайте тут же в ответе четкие координаты
- 2) не надо спрашивать у нас телефона и обещать перезвонить – мы спрашиваем за начальство, им письмо надо, не на словах
- 3) сделайте FAQ – может мы и не стали бы задавать лишних вопросов.

А чем ПЗ хуже сводного отчета об ОРВ? Почему не придавать им равный статус и не обсуждать ПЗ наравне со сводным отчетом?

Побольше инструкций и разъяснений для участников – для разработчиков вот есть, а чем мы хуже? Методические материалы для ответственных также не помешали бы





ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ



МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ (ОБЩЕСТВЕННЫХ) КОНСУЛЬТАЦИЙ (ОБСУЖДЕНИЙ)

NEW

Методика проведения публичных (общественных) консультаций (обсуждений) в отношении проектов нормативных правовых актов

http://regulation.gov.ru/project/18457.html?point=view_project&stage=2&stage_id=17778

- Даты проведения обсуждения: 16.04.2015 - 01.05.2015
- ▶ Разработана в целях распространения общих унифицированных требований и процедур для проведения публичных консультаций в Российской Федерации и формирования у участников публичных консультаций релевантного опыта участия в указанной процедуре вне зависимости от субъекта проведения публичных консультаций
- ▶ Распространяется на организацию и проведение публичных консультаций, проводимых в порядке, установленном постановлениями Правительства РФ от 17.12.2012 г. № 1318, от 25.08.2012 г. № 851 и от 30.01.2015 г. № 83. Могут также распространяться на иные процедуры, связанные с вовлечением широкого круга заинтересованных лиц в процесс подготовки проектов актов, а также обсуждения действующих нормативных правовых актов
- ▶ Устанавливает задачи проведения публичных консультаций, принципы их проведения, требования к правилам проведения публичных консультаций и механизмам их проведения на этапе обсуждения уведомления и в отношении обсуждения проекта акта, а также закрепляют вопросы общественного контроля за исполнением разработчиками правил проведения публичных консультаций
- Дата вступления в силу (ориентировочно): 1 октября 2015 г.

Разработана Минэкономразвития России, частично базируется на КОДЕКСЕ ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ (ОБЩЕСТВЕННЫХ) ОБСУЖДЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОРГАНОМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВЕННЫМ СОВЕТОМ ПРИ НЕМ



при поддержке  ОТКРЫТОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

<http://open.gov.ru/events/5510630/>

Будет ли Методика способствовать улучшению качества организации и проведения ПК?

Наш ответ: И да, и нет. С одной стороны, вводятся новые принципы и механизмы поддержания качества – в частности, общественный контроль. С другой – утверждается обычным ведомственным приказом. Действеннее будет – постановлением Правительства РФ. Только тогда можно ожидать, что положения Методики будут соблюдаться





ПРИЛОЖЕНИЕ



А ЕСТЬ ЛИ ПРОБЛЕМЫ У РАЗРАБОТЧИКОВ АКТОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПК?

NEW В этом раунде мы решили попытаться узнать, сталкиваются ли разработчики актов с проблемами при проведении ПК

Опрос проводился



Что мы сделали

1. Составили небольшие опросники по проблемам организации и проведения ПК – отдельно для ППРФ № 1318, отдельно для ППРФ № 851
2. Разослали 100 ответственным из 57 ФОИВ, контактные данные которых указывались на портале regulation.gov.ru за последние 3 месяца
3. Ждали ответов!

Вопросы были несложными: время, которое затрачивается на подготовку документов для ПК; все ли мнения нужно включать в сводку или только те, что «по делу»; нужны ли дополнительные методики для проведения ПК и т.п.

Что хотелось бы отметить

Получили

3 заполненных анкеты по ППРФ № 1318

- Минтранс России
- МЧС России
- Росимущество

3 заполненных анкеты по ППРФ № 851

- МИД России
- Минэнерго России
- Ростехнадзор

Наш ответ: Простое человеческое «спасибо»!
Но 6% от выборки мало для обобщений



На одно из писем с вопросом мы получили следующий ответ:

«Здравствуйте,
просим предоставить информацию, **на основании какого поручения, распоряжения, указания федерального органа исполнительной власти либо Правительства Российской Федерации** сотрудники федеральных органов исполнительной власти, ответственные за проведение публичных консультаций в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318, должны принимать участие в подобных опросах. **Если участие в ваших опросах не является обязательным, то сообщаем, что проблемы, связанные с организацией проведения публичных консультаций в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 и общественных обсуждений в рамках Постановления Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851, отсутствуют.**».

Особо хотелось бы подчеркнуть, что этот ответ пришел от Минэкономразвития России, то есть уполномоченного ФОИВ

Исходя из полученного ответа, мы делаем вывод: проблемы при проведении ПК отсутствуют, так как поручений на опрос не было!



КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ПК: ИНТЕРЕС К УЧАСТИЮ В ОБСУЖДЕНИИ ПРОЕКТОВ АКТОВ РАСТЕТ

Статистика ПК в рамках ОРВ (ППРФ № 1318) **

июль 2013 г. – февраль 2014 г.

октябрь 2014 г. – февраль 2015 г.

▶ Среднее количество участников ПК в расчете на 1 размещенный для обсуждения проект акта

0,97

3,5*

▶ Доля ведомств, по ПК которых не было ни одного участника, %

20

5

▶ Доля ведомств с числом участников ПК менее 1 в расчете на 1 проект акта, %

58

25

▶ Доля проектов актов, обсужденных в рамках ОРВ (ППРФ № 1318) в сводках по ПК которых стоит 0 участников на обеих стадиях обсуждения (без предложений), %

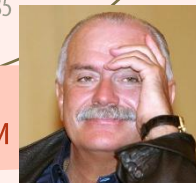


Статистика, собираемая НИСИПП, говорит о росте интереса к обсуждениям на regulation.gov.ru

4762 мнения от 576 участников

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования оборота интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»

http://regulation.gov.ru/project/21397.html?point=view_project&stage=2&stage_id=16585



Портал «раскручивается» известными персонами

<http://www.vedomosti.ru/technology/articles/2015/04/24/boti-obsudili-nalog-na-internet>

http://top.rbc.ru/technology_and_media/24/04/2015/553a50f49a7947702c38520e

Есть свои рекордсмены

Кол-во участников ПК (обе стадии)

1	Минфин России	Федеральный закон «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»	670
2	Минпромторг России	Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» (в части установления предельных сроков эксплуатации транспортных средств)»	109
3	Минсельхоз России	Федеральный закон «О зерне и продуктах его переработки»	60
4	Минфин России	Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (регулирование «денежных суррогатов»)	42

* Без учета ПК по тексту проекта Федерального закона «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» – 670 участников (41% суммы участников в ПК, завершившихся в октябре 2014 г. - феврале 2015 г.)

** По данным «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФОИВ – РАЗРАБОТЧИКОВ АКТОВ В ЧАСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОРВ: ПОМЕНЯЛОСЬ ЛИ ЧТО-ТО ЗА ГОД» Серия «Вопросы ОРВ»-2015, выпуск 5



ПОДКЛЮЧЕНИЕ К ПОРТАЛУ REGULATION.GOV.RU ДРУГИХ ПЛОЩАДОК

В некоторых случаях нам встретились ссылки на иные интернет-площадки, на которых одновременно с порталом regulation.gov.ru проводились ПК в электронной форме

Например

http://regulation.gov.ru/project/24271.html?point=view_project&stage=2&stage_id=17176

Ведомственный приказ «О признании утратившим силу приказа Федерального агентства по рыболовству от 3 февраля 2010 г. № 58»

1. Уведомление 2. Текст проекта акта 3. Завершение подготовки 4. Принятие акта

Текущая версия от 2015-03-23 18 Статус: Этап завершен

Получать уведомления

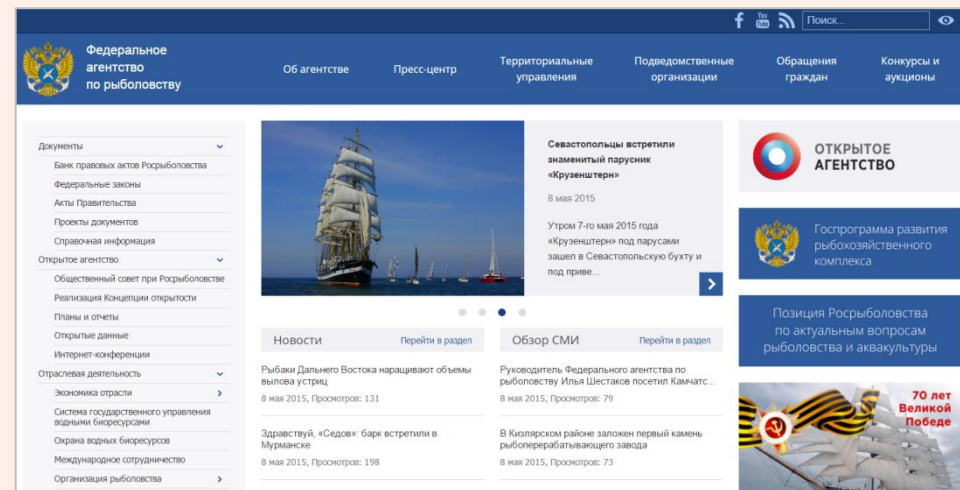
Информация по этапу

Срок общественного обсуждения (дней): 15

Даты проведения обсуждения: 23.03.2015 - 07.04.2015

Ссылка на Интернет-площадку, где проводится общественное обсуждение уведомления: fish.gov.ru

Адрес электронной почты для отправки участниками обсуждения своих предложений: harbour@fishcom.ru



Ссылка на Интернет-площадку, где проводится общественное обсуждение уведомления: fish.gov.ru

Считаем практику хорошей и возможной к обязательному внедрению на портале: закрепление позиции «Ссылка на интернет-площадку, где проводится общественное обсуждение» как обязательной к заполнению





НЕКОТОРЫЕ ЛЮБОПЫТНЫЕ ВЫСКАЗЫВАНИЯ УЧАСТНИКОВ ПК И ОТВЕТЫ РАЗРАБОТЧИКОВ АКТОВ

Тролли на портале?

«Рубли СССР были дороже долларов. Сейчас бумажные ФАНТИКИ печатают ФРС, МВФ и ЦБРФ, а безналичные даже печатать не надо. Курс долларов превысил декабрьский скачок. Банки управляют \"спящим\" человечеством на планете Земля. Чтобы отвлечь внимание человечества от дефолта американских и европейских ФАНТИКОВ, англосаксы разжигают мировую войну с Россией. Криптовалюты - всего лишь маленький шаг в сторону реального прогресса. Подробности для разумных людей, которые могут понять: www.mageter.com».

Водолеев И.И.

Мы предполагали, что комментарий разработчика должен пояснять причины неучета, но видимо некоторые считают, что главное откомментировать, а что писать неважно

Следует отметить, что г-н Водолеев писал дословно это мнение по разным проектам актов и ответы разработчиков на его высказывание были различными, кто-то сразу откидывал мнение, как не относящееся к делу, кто-то пытался объяснить, что речь не о «фантиках»

Учитывать не будем, но во внимание приняли!

Участник ПК:

«Регулятор в сводной форме отчета указал, что предлагаемый способ регулирования направлен на решение проблем двойного толкования ПТЭ. Вместе с тем предложенные изменения в ПТЭ в ряде случаев не только не устраняют двойное толкование, но и вносят неопределённость в части использования предложенных изменений. Как пример <...> Таким образом цель предлагаемого регулирования не соотносится с проблемой, описанной регулятором, кроме того описание самой проблемы и статистика, подтверждающая наличие и отрицательную динамику, таковой не приведена».

Разработчик:

Статус: не учтено

Комментарий разработчика: Принято к сведению

http://regulation.gov.ru/project/4638.html?point=view_passport&stage=2&stage_id=14395

Да кто вообще смотрит на мировой опыт!

Участник ПК:

«Законопроектом не вводится такая общемировая норма как «иммунитеты» от антимонопольного преследования для МСП, отказ от антимонопольного преследования соглашений компаний, имеющих небольшую долю рынка, и не ограничивающих таким образом конкуренцию, отказ от антимонопольного контроля за слияниями, не ограничивающими конкуренцию, Также необходимо ввести принятые в большинстве стран мира нормы, согласно которым проводится обязательный анализ рынка, с последующей публикацией, при рассмотрении всех антимонопольных дел и нормы, предусматривающие иммунитеты от антимонопольного преследования для малого и среднего бизнеса в целом и соглашений компаний, имеющих небольшую долю рынка, и не ограничивающих таким образом конкуренцию, отказ от антимонопольного контроля за слияниями, не ограничивающими конкуренцию».

Разработчик:

В мнении эксперта не содержится источников информации. Ссылка на мировой опыт является не обоснованной

http://regulation.gov.ru/project/10492.html?point=view_passport&stage=2&stage_id=6847

Напомним, что по результатам мониторингов, проводимых НИСИПП, обязательный раздел сводного отчета при проведении ОРВ «Анализ мирового опыта» был одним из самых затруднительных для разработчиков и заполнялся реже всех остальных

Серия

ВОПРОСЫ ОРВ



Посмотреть все
выпуски на сайте
НИСИПП



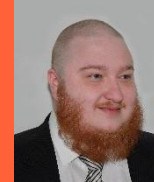
Шестоперов Олег
olshest@nisse.ru



Рукавишникова Татьяна
rukavishnikova@nisse.ru



Закускина Анна
zakan@data-p.ru



Архипов Сергей
as@data-p.ru

**ПРОДОЛЖЕНИЕ
СЛЕДУЕТ...**

Спасибо за внимание!